

国外理论动态

Foreign Theoretical Trends

全国中文核心期刊

中文社会科学引文索引来源期刊



重启辩证法的历史车轮：对话迪克·霍华德

理论能否旅行？区域研究与文化研究

是间性文化主义还是多元文化主义？

理解 20 世纪的意识形态变迁

政权合法性比较研究

中国的主观幸福感研究

中国：只是改革受阻吗？

一些国家的民主化计划为什么面临失败？

2013.7

中共中央编译局主管

国外理论动态



2013年第7期

(月刊)

(总第449期)

中共中央编译局主管
世界发展战略研究部主办

社委会主任：何增科

社委会副主任：杨雪冬

副主编：苑洁

闫健

编辑部主任：周艳辉

执行编辑：周艳辉

谢来辉

目 录

- 1/重启辩证法的历史车轮：对话迪克·霍华德
… [美]格拉斯·拉罗卡 斯宾塞·伦纳德著 杜敏 李泉译

全球问题研究

- 10/主观幸福感研究文献综述
…… [葡]佩德罗·孔塞桑 罗米娜·班德罗著 卢艳华译
- 24/中国的主观幸福感研究(1990—2010)
…… [美]理查德·伊斯特林等著 丁云 么莹莹译
- 32/国民幸福总值及其对国际规则体系的影响
…… 刘正山 贾晋京

理论视野

- 39/理论能否旅行？区域研究与文化研究
…… [美]伊万·卡普著 陈振东 鲍伊凡译
- 49/是间性文化主义还是多元文化主义？
…… [加]查尔斯·泰勒著 冯红译
- 58/经济至上还是政治至上：理解20世纪的意识形态变迁
…… [美]谢利·伯尔曼著 王年咏 陈明珏编译

中国研究

- 66/政权合法性比较研究：以中国大陆和台湾为例
…… [美]唐文方
- 82/中国：只是改革受阻吗？
…… [德]赫尔穆特·彼得斯著 张洪明译

政治学研究

- 87/建造民主：一些国家的民主化计划为什么面临失败？
…… 陈周旺 申剑敏
- 95/美国非营利组织及其法律规制的发展
…… 丁晶晶 李勇 王名
- 103/德国政府信息传播：历史、经验和启示 …… 李以所

书评

- 111/比较历史分析视野下政治秩序的起源、变迁与终结
——评福山的《政治秩序的起源》…… 李月军
- 119/理想遭遇现实
——评戴维·赫尔德的《世界主义：观念与现实》… 王金良

政权合法性比较研究：以中国大陆和台湾为例

[美] 唐文方

[内容提要] 本文以两岸民意调查数据为基础，从多个角度来测量和对比大陆与台湾政权合法性的现状，并利用当代政治学文献中的理论，探讨两岸政权合法性的起因，寻求解释两者之间的差别。最后，本文还探讨了政权合法性与政治稳定性的关系。

[关键词] 威权政体 民主政体 政治信任 政府回应度 政治支持度

在西方媒体眼中，中国大陆政府是一个威权政府，且被其民众厌恶。然而民意调查数据却一再显示，大陆政府在民众中享有较高的支持度。与此同时，这些民意调查显示，虽然民主国家对领导人和政治机构的信任度在下降，但民众对民主制度的支持度仍然很高（Dalton 1999）。本文通过比较大陆和台湾来研究在相同文化背景但不同政治制度下政治信任度和政权合法性的差异及其原因。

什么是政权合法性？

政权合法性是所有政治体制都希望拥有的。相对于威权政体，人们可能更多是在民主政体下理解和期望政权合法性。然而，即便是威权体制常常和暴力联系在一起，这些政权也同样需要在民众心目中建立一个合法的形象，否则，无论如何使用暴力，威权政体都无法持久地统治下去，几百年前的政治哲学家已经意识到了这种必要性。

有几个概念可以被用来描述民众对他们所生活的社会的政治体制的态度和看法，例如政治信任、政治支持以及政权合法性。人们首先要信任他们的政治体制，才会产生对政权合法性的认同。政治信任和政权合法性会同时使民众支持政治体制。虽然这几个概念有些细微的差别，但是它们紧密联系在一起，本文将把它们作为一个综合的概念来考量，统称为政权合法性。

西方政治学中一种测量政权合法性的常用方法是问民众是否支持民主（Chu, Nathan and Shin 2010）。现有研究表明，对民主的支持度在全世界范围内都很高，这包括成熟的民主社会、新兴的民主政权、甚至一些威权政体（Dalton and Shin 2007, Inglehart and Wetzel 2009）。这些研究的潜在假设是，在民主社会里，政权合法性高是因为民众支持民主的理念，而在威权体制下，民众对民主的支持表明他们对威权政体的反对。但是这一假设的问题在于威权政府也声称自己是民主的（Diamond 2010, Shi and Lu 2010），

民众支持的是威权政府所宣传的民主，因此，民主的概念常常是被人为混淆的。在这些社会中，对民主的支持事实上意味着对威权体制的支持和承认威权政体的政权合法性。因此，同一个民主概念往往意味着完全不同的含义，对民主的支持不能准确反映对政权的支持。

本文将从四个方面更加客观地检验政权合法性：第一，民众对政治体制作为一个整体的看法；第二，民众的国家认同感；第三，民众对核心政治机构的信任；第四，民众对政治领导人的信任。这四个方面涵盖了戴维·伊斯顿（Easton, 1975）所区分的政治支持的两个方面，即广意政治支持（指对政治体制的态度和民族认同感）和狭义政治支持（指对政治机构和领导人的信任）。

以往的研究表明，在后工业化的西方民主国家以及新兴的民主社会，尽管广义的政治支持（对民主基本原则的支持）较高，狭义的政治支持却在下降（Dalton 1999, Norris 1999 and 2011）。与之相似，在中国大陆，广义政治支持也高于狭义政治支持（Chen 2004, Shi 2009, O'Brien and Li 2005a, 2005b and 2006）。基于现有的研究，我们可以较多地了解广义政治支持和狭义政治支持之间的差别，但却不能很好地理解民主和威权体制下政治合法性的区别。

政权合法性之理论流派

现有文献至少提供了五种对政权合法性水平高低的理论解释，包括：（1）政治动员，（2）经济福利，（3）内在效能感，（4）文化价值观，以及（5）外在效能感。本文接下来将进一步解释这些概念。

政治动员。对政权合法性的第一种解释是基于政权本身对提高政治支持度的努力。其中一种提高政治支持度的方法是通过官方宣传和新闻审查（Brady 2007, Shirk 2011, Norris 2011, Hong 2012）。但是，通过政治

动员提高政权合法性有一个问题，就是政治动员的负作用。亨廷顿发现，动员起来的政治参与可以演变成为自主的政治参与。在中国大陆，媒体政治动员反而造成民众更可能对政府持批评态度，并且更有可能接受西方的民主观念。此外，媒体的商业化和通信技术的发展使得对信息的监控越发困难，并且同时促进了言论自由和自主的政治参与（Stockmann 2012, Lei 2012, Shirk 2011, Tang and Igenyar 2012）。

另一种政治动员的方法是通过官方资助的公民政治参与途径。如果公民可以自由地表达他们的顾虑，可以通过选举更换他们的领导人，可以通过联系政府官员而影响政府决策，他们就会更加支持这一政权（Almond and Verba 1963, Gilley 2006）。

经济满意度。在民主国家，选民选择候选人的一个重要考虑因素是评价他们对自身经济福利的影响（Lewis - Beck, Jacoby, Norpoth and Weisberg 2008, Bovens and Wille 2008, Gilley 2006）。在中国大陆，政权合法性也可以通过政府成功地促进经济发展和提高人民的生活水平而得到大幅度的提高（Wang 2006, Pei 2012, Norris 2011）。在经济方面的良好表现解释了中国大陆为什么到目前为止可以幸免于共产主义的崩溃和阿拉伯之春（Pei 2012）。并且，将来的社会稳定和政权合法性也有赖于政府能否让民众对未来的经济发展有一个正面预期。

尽管这一经济角度的解释似乎能够很好地预测中国的政权合法性，但是它并不能解释中国和其他经济快速发展的国家之间的差别。例如，第五次世界价值观调查表明，与印度、巴西和俄罗斯等其他经济快速发展的国家相比，中国大陆仍享有更高的政治信任度（Yang and Tang 2010）。也有学者预测，当中国的人均收入达到一定的水平，其经济现代化会最终导致共产主义政权的崩溃（Diamond 2012, Rowen 1996）。因此，经济发展对政权合法性的积极和消极影响还有待

于进一步的经验证明。

内在效能感。内在效能感指的是每个人对自身能否很好地理解政治和有效地参与政治的感知和评价 (Graig, Niemi and Silver 1990)。即便人们并没有实际参与政治,但是,如果他们相信只要自己有主观愿意就能够发挥实际的影响,那么,他们的政治支持也会提高 (Almond and Verba 1963)。在民主社会里,制度化的政治参与渠道会提高公民的内在效能感,而在缺乏政治参与渠道的威权体制下,政治冷漠可能才是常态。

内在效能感的另一个维度是人与人之间的信任。现有的研究表明,人与人之间的信任会提高民主社会中的民众对民主原则的支持 (Almond and Verba 1963, Putnam 1993, Inglehart 1997, Fukuyama 2000)。另有研究表明,在中国,人际信任也提高了民众对威权政体的支持。因此,问题就在于,在同时考虑其他相悖理论的情况下,人际信任是否仍然有助于中国的政权合法性。

文化传统。文化主义者认为,在强调社会等级和群体观念的文化里,政权合法性往往较高 (Ma 2007)。例如,史天健 (Shi 2001) 在他的社会调查中发现,在中国大陆和台湾,等级观念和避免冲突的倾向显著地提高了政权的合法性。但是,其他学者不同意文化对政权合法性的影响。例如,有些学者用公众对文化传统的尊重来测量文化观念,他们发现,文化传统在中国大陆、中国香港、新加坡、韩国以及日本都没有对政治信任产生显著影响,它仅仅在中国台湾产生了一些微弱的影响。反对文化论者认为,政府在经济和政治上的表现是对政治信任更加重要的影响因素 (Wong, Wan and Hsiao 2011, Mishler and Rose 2001 and 2005)。

外在效能感。外在效能感指民众相信政府会回应他们的要求 (Graig, Niemi and Silver 1990, Hutchison and Johnson 2011)。如果民众都持有这种信念,政权合法性就会高。传统理论认为,民主政府要在竞争性选

举中获胜就必须回应民意,而威权政府则不必回应民意,因为威权政体下缺乏竞争性选举。因此,政权合法性在民主社会应该很高,而在威权体制下应该较低。但也有学者指出,代议制民主事实上使得选举出来的政客在两次选举之间不必急于回应民意,因为一旦当选,起码直到下一次选举之前,他们的职位无忧。所以,民众对这样的民主体制反而可能是冷漠的 (Dalton 1999)。

以往的研究表明,中国大陆政府对民众的回应程度是较高的 (Shi 2001)。但是高回应度是否会提高政权合法性仍有待研究。有些学者集中探讨了“替罪羊”现象:民众由于无法直接向中央政府表达不满,于是向地方政府发泄,并同时引用中央政府的政策来为他们在地方的逆反行为提供合法性 (O'Brien and Li 2006, Li 2004)。这一观点的潜在假设是,只要民众把所有的错误施政和欠佳表现都归咎于地方政府,中央政府就无需作出反应。因此,民众对中央政府的回应度评价应该也不会很高。

对比中国大陆和台湾:方法和数据

本文将通过实证方法对比中国大陆和中国台湾的政权合法性。两岸社会传承了共同的儒家传统文化,但经历着截然不同的政治实践 (Chu 2012)。中国大陆自1949年起由中国共产党统治,此后一直施行传统的计划经济和政治控制,直到1976年毛泽东去世。从上世纪70年代末80年代初开始,大陆经历了显著的经济自由化,但政治上并没有发生根本性变革:虽然个人层面的自由显著增加,但是执政党仍旧享有垄断地位,媒体也仍然由官方控制。农村自由选举在一些地方得到了有限的实施,但是在全国层面上并没有合法的反对派政党能够有效地挑战执政党对政治权力的垄断。

比较之下,台湾社会却经历了经济层面以及政治层面的显著变革。1949年在中国大

陆战败之后，国民党撤退到台湾。直到1986年，台湾社会都处于戒严令之下，但是在此期间，台湾经济快速发展。在1986年解严戒严令之后，台湾开始了民主化进程。在2000年第一次真正的竞争性总统选举中，反对党——民主进步党（民进党）候选人陈水扁打败国民党候选人赢得选举，成为台湾历史上第一位民选总统。在充斥着腐败丑闻的历时8年的民进党统治之后，国民党候选人马英九在2008年为国民党夺回执政权，并且在2012年赢得连任。在这个政党竞争和政权交替的过程中，台湾的民主实践渐趋成熟，媒体也逐渐脱离国家控制，变得更加独立（Fell 2005 and 2008）。

由于两岸文化背景相似，对于政权合法性的研究可以专注于不同政治体制的影响（Tang and Parish 2000）。这种所谓的“最大相似法”是比较政治学广为应用的研究方法（Przeworski and Teune 1970）。也许有人会即刻指出这两个社会之间的差别，例如台湾比中国大陆要小很多，经济发展水平也要更高。然而台湾社会虽然相对较小，却绝非是一个单一型社会。它在地理、民族、宗教和经济上的内部差异可能和大陆社会一样大。所以本文的研究问题就是在这两个享有共同的文化传统且在社会经济多样性方面也相似的社会里，不同的政治体制是否并且如何在不同程度上影响了政权合法性。

本研究所采用的数据来自第二波“亚洲民主动态”调查（ABSII）。这一调查由胡佛教授和朱云汉教授共同主持，得到来自台湾教育部、中央研究院以及国立台湾大学的资助。这一项目在中国大陆和台湾都进行了问卷调查。在台湾的问卷调查于2006年进行，调查抽取了1587个随机样本。受访者是年龄超过20岁的成年人。在中国大陆的调查于2008年展开，5098位年龄超过18岁的受访者被随机抽取。这两次调查使用同一份问卷，问题涉及政治支持、文化观念、经济态度、政治动员、内在与外在效能感以及受访

者的基本个人信息。

除了ABSII数据，本研究还涉及第四次与第五次世界价值观调查的数据。这两次调查分别在2001年（样本量=1000）与2007年（样本量=2015）于中国大陆进行，在2000年（样本量=780）与2006年（样本量=1227）于台湾进行。这些数据会被用来分析政治信任在这两个社会的演变。

关于中国大陆的政权合法性研究，最经常被质疑的问题是受访者是否在说真话。尽管政治敏感性在大陆的民意调查中确实是一个影响因素，但是民众逐渐开始对问卷调查直言不讳，只要问题不是太过唐突和直接。例如，ABSII调查显示大陆民众对中央政府的不信任程度极低（5%），在台湾，民众对政府的不信任度是55%，面对这样的调查结果，读者往往会怀疑大陆的受访者并没有说真话。但是与此同时，尽管因为地方政府对民众的日常生活有更直接的影响，公开表示对地方政府的不满对个人来说事实上可能更危险，大陆民众对地方政府的不信任度仍然增至39%（在台湾此数字是40%）。对中央政府和地方政府的信任差的存在，应该能够让我们在一定程度上确信民众对中央政府的高度信任也许并不是一个假象或谎言。

另一个例子也表明大陆的受访者并不是那么害怕对政治敏感性的问题说真话，那就是在他们认为政府做错的时候所表达的态度。如果中国民众确实像普遍预期的那样害怕政府，那么他们就应该依然支持政府，即使他们认为政府是错的。2008年的中国调查数据表明，有46%的民众依然会支持政府，即使他们认为政府做错了。2003年的第二次国家认同调查在25个国家问了这个问题，委内瑞拉有69%的民众会支持一个做错的政府，是所有国家中最高的，比例最低的是瑞典，为34%，中国大陆排第17位（46%）。因此，如果他们认为政府做错了，54%的大陆民众会公开表达他们的反对意见。这一数据让我们对大陆的问卷调查数据有了更多的

信心。

第三种处理政治敏感性问题的方法是更加保守地处理“不知道”这一选项。“不知道”的回答常常被当成是随机缺失值而从分析中剔除。但是有研究表明，中国的受访者在面对他们不愿意回答的政治敏感性问题时倾向于回答“不知道”（Ren 2009）。在政权合法性的研究中，如果把“不知道”的回答都当成负面回答来处理，应该会有效地拉低整体的政权合法性水平（详见表 1a，表 1b），我们对分析结果也可以有更大的信心。

表 1a：2008 年中国大陆的政权合法性以及 2006 年台湾的政权合法性（加权%）

	中国大陆	台湾
对机构的信任(最大值 = 100)	61	21
对领导人的信任(同意、非常同意%)	51	22
对国家的信任(作为国民非常骄傲%)	42	28
对体制的信任(同意、非常同意%)	73	62

来源：第二波“亚洲民主动态调查”（ABSII）。

注释：

(1) 对机构的信任是受访者对 7 个核心政治机构的信任的加总量表（中央政府、议会、政党、警察、军队、公务员以及法院，问题 q007 - q013）。“非常信任”和“比较信任”分别标记为 2 和 1，“不太信任”和“非常不信任”标记为 0。加总之后得到的值再转化成 0—100 的量表（ $X/14 * 100$ ）。

(2) 对领导人的信任基于问题“总体上你是否相信政府官员会做对的事情”（q131）。

(3) 对国家的信任基于问题“作为你们国家的公民，你是否感到骄傲”（q1155）。

(4) 对体制的信任基于问题“不管它的缺点是什么，我们的政府形式对我们来说依然是最好的”（q130）。

(5) 这四个问题的缺失值都包含在总的受访者数量里面。缺失值（包括不知道）被标记为 0（不信任）。另一种方法是假设缺失值是随机的，从而用均值代替。把“不知道”（缺失）标记为“不信任”的好处是，这样可以弥补因为政治恐惧，在面对政治敏感性问题时，大陆民众为了掩藏他们对政府的不信任而回答“不知道”（缺失值）。

(6) 最近公开的第三波“亚洲民主动态调查”中台湾 2010 年的数据显示，表 1a 中的四个变量取值依然较低，分别是 32、19、32 和 40，这也就是说 2006 年台湾的政权合法性水平低并不完全是对 2004 年总统选举期间发生的枪击案的即时反应，还有台湾民众对民主体制的失望。

表 1b：大陆和台湾对政治机构的信任随时间的变化（加权的，最大值 = 100）

对以下机构的信任	中国大陆 2001	中国大陆 2007	中国大陆 01-07	台湾 2000	台湾 2006	台湾 00-06
政府	77	72	-5	58	38	-20
人大/立法院	72	67	-5	51	25	-26
政党	69	73	4	45	22	-23
警察	59	63	4	55	42	-13
军队	79	66	-13	63	44	-19
公务员	41	60	19	55	44	-11
法院		63		56	41	-15
平均	66	66	1	55	37	-18
样本量 N	1000	2015		780	1227	

来源：第四次和第五次世界价值观调查。

注释：

(1) 最初的 0 = 不信任，1 = 不太信任，2 = 比较信任，3 = 非常信任的量表被转化成 0—100 的量表（ $X/3 * 100$ ）。

(2) 缺失值（包括不知道）被标记为 0（不信任）。详见表 1 注释。

最后，中国的政权合法性程度很高更可能是因为其他因素，如文化观念、经济效益、政治动员和政治效能感。本文接下来会进一步分析这些因素的作用。

测量和对比两岸的政权合法性

本文主要通过四个指标测量政权合法性的水平：(1) 对政治机构的信任，包括对中央政府、人大、政党、警察、军队、公务员以及法院的信任；(2) 对政治领导人的信任，(3) 对国家的信任，(4) 对政治体制的信任。对政权合法性最常见的测量方法应该是公众对重要政治机构的信任（Shi 2001, Wang 2006, Yang and Tang 2010, Wong, Wan and Hsiao 2011）。对政治领导人的信任是伊斯顿所定义的狭义政治支持的一部分，对国家的认同和对政治体制的信任则是伊斯顿所定义的广义政治支持，同时也是阿尔蒙德和维巴所描述的公民文化的组成部分。

表 1a 对比了 2008 年在大陆和 2006 年在台湾进行的第二波亚洲民主动态调查的数据。两岸在政权合法性上存在巨大差异。用

满分为 100 的对机构的信任指标衡量, 中国大陆的得分是 61, 而台湾是 21。51% 的大陆受访者“高度”或者“相当程度”地信任他们的领导人, 而在台湾仅有 22%。在大陆 42% 的受访者对作为中国公民感到非常骄傲, 而在台湾这一数字仅是 28%。相比其他指标而言, 台湾民众对民主体制的“广义”支持度较高, 62% 的台湾民众同意或者非常同意他们的政治体制是最好的。但是大陆对威权体制的“广义”支持度甚至更高 (73%)。总体而言, 无论用广义还是狭义的指标衡量, 大陆的政权合法性都比台湾高。

表 1a 的结果与现有的研究相吻合: 中国的政治信任度很高 (Yang and Tang 2010), 而民主社会的政治信任度较低 (Dalton 1999 and 2007)。在探讨政治合法性的来源之前, 我们有必要对比一下政治支持在两岸的变迁。自 2000 年以来, 大陆的威权政体几乎没有发生改变, 而台湾却在此期间经历了政治民主化。在 2000 年竞争激烈的总统选举中, 陈水扁赢得了 39.3% 的选票 (宋楚瑜 36.8%, 连战 23.1%), 以微弱的优势当选。2004 年, 挑战者国民党候选人连战在选举之前一路领先, 但是最终依然因为一起在选举前一天发生的涉嫌企图暗杀陈水扁的枪击案而败给了谋求连任的后者。陈在枪击案中只是轻微擦伤, 在第二天的选举中则仅仅以 0.028% 的优势 (50.11%) 战胜连战 (49.89%) 获得连任。两岸在政治发展方面的反差, 也应该在民意中反映出来。

第四次和第五次世界价值观调查的数据让我们能够有机会比较两岸对政治机构的信任的变化。这两次调查分别于 2001 年和 2007 年在中国大陆完成, 于 2000 年和 2006 年在台湾完成。2006 年在台湾的调查非常重要, 因为它是在备受争议的 2004 年的总统选举之后进行的。

表 1b 显示, 虽然对具体的机构的信任有微小的波动, 但是在中国大陆, 对政治机构的信任的整体指标从 2001 年到 2007 年基

本保持不变 (都是 66, 1% 的增加可忽略不计)。但是在台湾情况却截然不同, 对 7 个核心机构的信任都有两位数的下降。对政治机构的整体信任指标下降了 18, 从 2000 年的 55 降至 2006 年的 37。一种可能的解释是民众因备受争议的 2004 年总统选举而产生困惑和挫败感。从更普遍的意义上来讲, 台湾社会的政治信任的下降可能是对民主化过程中出现的政治混乱的负面反应。

然而, 最新数据显示, 自从 2006 年的 ABSII 调查以来, 台湾的政权合法性并没有表现出显著的回升。例如, 在表 1a 的四项指标中, 台湾的机构信任度从 2006 年的 21 增加到 2010 年的 32, 领导人信任度却从 22 下降到 19, 认同感从 28 略微上升到 32, 制度信任度则从 62 降到 40。这些结果说明, 台湾政权合法性的走低不仅仅是对“3·19 枪击案”这类突发事件的负面反应, 还有对民主制度本身的失望。

总之, 本文的发现与现有的研究吻合, 威权体制下的中国大陆政治支持度很高, 民主的台湾社会政治支持度较低。本文的一个新的发现是两岸之间的差异在 2000 年之后变得更大。另一个新发现是, 这种差异不仅仅存在于最经常使用的对政治机构的信任, 即便从多角度测量政权合法性, 这样的差异仍然存在。此外, 根据上述分析, 我们还可以推断, 两岸的差异是存在于两个文化传统相同、但是政治体制截然不同的社会之间。因此, 如果没有控制文化因素, 我们将很难判断政治信任的差异是由政治体制造成的还是文化因素造成的。

测量和对比两岸政权合法性差异的原因

在检验影响政权合法性的各种因素对政权合法性的作用之前, 笔者首先对比这些因素本身在两岸社会的差别。本节将比较五个具体因素: (1) 政治动员, (2) 经济效益, (3) 内在效能感, (4) 儒家文化, (5) 外

在效能感。如前文所述，这五个因素代表了对政权合法性的五种不同解释。文章的下一部分将会检验这五个因素如何在两岸社会增强或减弱了政权合法性。

测量政治动员的一种方法是测量政治参与。如果公众可以有不同的渠道表达自己的声音，那么，他们对政权的支持会上升。ABSII 调查询问了受访者四个问题：(1) 是否在上一次的选举中参与投票，(2) 是否曾经联络过选出的官员，(3) 是否曾经联络过政府官员，(4) 是否参与任何请愿游行活动。不出所料，民主的台湾社会给公民提供了更多的参与机会。相比大陆，更多的台湾民众参与了选举 (80%)、曾经联络过选出的官员 (10%) 以及参与了请愿游行活动 (4%)。在大陆，只有 56% 的受访者参与了投票，2% 的受访者曾经联络过选出的官员，1% 的受访者参与了请愿游行活动。有意思的是，尽管大陆民众在政治参与方面的渠道有限，但是他们也并不愿意保持沉寂。他们通过联络政府官员来试图参与政治。曾经联络过政府官员的大陆受访者的比例 (17%) 要显著高于台湾 (9%)。把两个联络官员的问题合并在一起，大陆 (2 + 17) 和台湾 (10 + 9) 在政治联络方面的比例是一样的。

政治动员还可以用正式政治组织的成员身份来测量。在大陆，正式组织受政府监管。这些组织包括中国共产党、工会、妇女联合会和一些青年组织。在台湾，政治组织并不受限制，人们可以自由选择加入不同的政党和其他的政治组织。ABSII 数据显示只有 3% 的大陆受访者是正式组织的成员^①，而在台湾这一比例要高很多 (28%)，这很好地反应了台湾社会更大的政治自由度。

另一个政治动员的测量指标是电视新闻。不同于网络或者平面媒体，电视是中国官方最严格控制的传播途径。在台湾，虽然媒体不受官方控制，但是它们却有明显的党派分化。在两岸社会，通过电视新闻接收政治信息都会使民众成为政治动员的对象，区

别在于，在大陆，动员者是国家，而在台湾，动员者是党派。表 2-1b 显示 54% 的台湾民众依赖电视获取政治新闻，这一比例在大陆是 82%，也就是说大陆更多地使用电视传媒来进行政治动员。

表 2：政权合法性的起因

1a. 政治参与：	CN	TW
你是否在上一次选举中参与投票？(q027,%)	56	81
是否联络选出的官员？(q075,%)	2	10
是否联络政府官员？(q073,%)	17	9
是否参与请愿/游行？(q1188,%)	1	4
1b. 政治动员：		
你是否任何机构或正式组织的成员？(q019,%)	3	28
电视是政治信息的主要来源 (q1151a,%)	82	54
2. 经济满意度：		
你如何评价你们家庭目前的经济状况？(q004, %好,很好)	51	40
你觉得你们家庭的未来几年会怎样？(q006, %更好,改善很大)	76	34
3. 内在效能感：		
因子量表 (0 - 100) : (1) 对政治的兴趣 q056, (2) “我完全有能力参与政治” q126, (3) 政治并不是非常复杂 q127 (d/k 补全缺失值, 加权)	57	38
“大多数人值得相信”(% 是)	55	33
4. 儒家文化观念：		
即使父母的要求是不合理的, 孩子依然应该服从 (q064, % 同意 + 非常同意)	49	27
学生不应该质疑老师的权威 (q1157, % 同意 + 非常同意)	57	38
当与邻居发生矛盾时, 最好的解决方法是容忍 (q066, % 同意 + 非常同意)	58	28
5. 外在效能感：		
政府对民众的要求会回应 (% 非常会, 基本上会, q1116)	77	36
最近的一次选举是不公平的 (q1143, % “不公平” + “公平但是有重大的问题”)	23	41
人们可以自由地表达他们的想法而不必感到害怕 (q105, % 同意 + 非常同意)	76	74
人们有结社自由而不必感到害怕 (q113, % 同意 + 非常同意)	54	77

来源：ABSII 2006 (台湾)、ABSII 2008 (中国大陆)。

注释：“不知道”包括在总样本内 (不标记为缺失值)。

经济满意度通过受访者对他们现在以及将来的经济状况的评价来衡量。这两种衡量方法都显示大陆民众比台湾民众更满意他们的经济状况。51%的大陆受访者认为他们现在的经济状况非常好或者良好，而只有40%的台湾民众这样认为。两岸民众在对未来的经济预期上差异更大。认为自身家庭的经济状况会在将来的几年变得更好的大陆民众(76%)是台湾民众(34%)的两倍多。这些数据符合中国经济持续快速发展和社会福利得到改善的现实。与此相反，台湾在陈水扁的第一个总统任期经历了经济低迷。从2001年到2004年，台湾的GDP年均增长率只有2.6%，而从2001年到2008年，中国大陆经济的年均增长率却高达9.5%。^②

内在效能感是另一个可能的政权合法性的起因。如前文所述，内在效能感指的是个人对自身能否理解和有效参与政治的感知和评价。ABSII调查询问了两个有关内在效能感的问题：你是否同意以下陈述：(1)“我完全有能力参与政治”；(2)“政治并不难理解”？此外，ABSII调查还包含了一个被普遍用来描述内在效能感的问题：“你多大程度上对政治感兴趣？”受篇幅限制，笔者将这三个问题合并成一个测量指标，其最小值为0，最大值为100。每一个问题的缺失值都通过数据插补的方法根据其他两个变量的信息来预测。用这个内在效能感指标衡量，中国大陆的数值是57，而台湾只有38。

内在效能感也可以通过人际信任来测量。以往的研究指出人际信任是一种社会资本，它能够使民主体制更好地运作(Putnam 1993, Almond and Verba 1963)。衡量人际信任的标准问题是“你是否认为社会上的大多数人都值得信任”。从20世纪50年代起，这一问题就被全世界不同的问卷调查所使用(Almond and Verba 1963)。ABSII数据表明大陆的社会资本比台湾要高。55%的大陆受访者认为大多数人值得信任，而只有33%的台湾民众这样认为。

简而言之，无论用哪个指标测量，大陆民众的内在效能感都比台湾要高。一个可能的解释是政府使得大陆民众相信他们的意见是重要的，并且他们的社会是相对和谐的。而在台湾，民众由于激烈的政党竞争和党派分化而变得愤世嫉俗。

ABSII调查问了三个有关儒家文化的问题：(1)对家长的服从，(2)对师长的遵从，(3)避免公开冲突的倾向。大陆在这三个方面都要比台湾更传统。49%的大陆民众愿意服从家长，而在台湾这一比例是27%。57%的大陆民众尊重师长的权威，而在台湾，这一比例是38%。在避免公开冲突方面，58%的大陆民众不愿意与人产生公开冲突，而台湾只有28%。大陆社会比台湾社会更尊重儒家文化这一点有些出人意料。中国大陆在1949年之后针对儒家文化传统的政策往往是破坏性的，以至于大陆政府近年来尝试复兴传统文化。在台湾，儒家文化传统似乎更少被打断。一个可能的解释是台湾社会更高的经济现代化水平促生了强调个人主义的后现代价值观(Inglehart 2007)。

外在效能感是政权合法性的另一个起因，它指的是民众对他们的政府是否会回应他们的要求的判断(Graig, Niemi and Silver 1990, Hutchison and Johnson 2011)。外在效能感还可以通过人们是否相信他们的选举制度自由公平以及他们是否相信自己拥有言论和集会自由来衡量，不管他们在现实中是否真的能够投票、实现言论和集会自由。外在效能感和政权合法性的关系并非内生。人们可以总体上相信他们的要求可以得到政府的回应、相信选举制度是自由公平的以及相信他们享有言论和集会自由，但并不一定要支持现任的政府和领导人。

表2-5对比了两岸的外在效能感。认为政府会回应民众要求的大陆受访者的比例(77%)是台湾(36%)的两倍多。这一结果有些意外，因为人们往往认为相比威权政府，民主政府更可能回应公众要求。一个可

能的解释是民主政府一旦当选之后就会感到相对安全。这种暂时的安全感使他们不必过于积极回应民意，而威权政府无法享有这样的间歇。因此，威权政府反而比民主政府更加关注民意，因为威权政府没有选举制度所提供的安全感。

用对选举制度是否公平的民意判断来衡量，台湾的外在效能感依然比大陆要低，虽然事实上台湾的选举更加自由，而大陆的选举只是局限于基层。41%的台湾民众认为上一次选举不公平或存在严重问题，而只有23%的大陆民众这样认为。台湾民众对选举的负面评价可能是针对备受争议的2004年总统选举前一天发生的枪击案。

不出所料，由于两岸目前的政治现实的不同，相比大陆（54%），更多的台湾民众（77%）相信他们可以自由地加入政治组织。有些出乎意料的是，认为自己享有言论自由的民众的比例在两岸基本持平（大陆76%，台湾74%）。这表明，尽管大陆并没有出现突破性的政治改革，但是却一定程度上允许个人层面的言论自由。

总而言之，ABSII调查数据显示，相比台湾受访者，大陆受访者有更强的儒家文化观念，更高的经济满意度，通过媒体和联络政府官员更多地接受政治动员，同时也有更高的内在和外在效能感。与此同时，台湾的民主政体使民众有更多的机会参与竞争性的选举，联络选举产生的官员，以及自由地加入政治组织。接下来要解答的问题是这些因素如何影响了不同政治体制下的两岸社会的政权合法性。

两岸政权合法性的多元分析

笔者将运用多元回归分析检验表2中的多个因素对表1a所测量的政权合法性的不同影响。具体来说，在多元回归分析中，政权合法性是因变量，儒家文化传统、经济满意度、政治动员以及内在和外在效能感是自

变量。笔者将在两个回归模型中对中国大陆和台湾进行单独分析。在笔者看来，把两个社会合并成一个数据库会简化分析过程（结果可应要求提供），但是这样就不能检验自变量在两个社会的不同影响。

在表1a中，政权合法性通过四个变量来衡量，即对政治机构的信任、对领导人的信任、对国家的信任以及对政治体制的信任。为了减少回归方程数目，这四个变量被合并成一个统一的政权合法性量表。虽然这四个变量衡量了政治支持的不同方面，但是它们高度相关，因子分析表明这四个变量只有一个共同因子（结果未示出）。每个变量的缺失值都根据受访者在其他三个变量的取值来预测（imputation）。最后，整个样本（包括大陆和台湾）的政权合法性因子量表被转化成0—1的量表，0代表没有合法性，1表示最大的合法性。^③

政治参与基于对三种政治行为的测量：（1）投票，（2）联系官员，（3）抗议（表2-1a）。投票变量测量受访者是否在上一次选举中投票（0：没有，1：有）。除了表2-4所列的“联络选举产生的官员”和“联络官员”之外，新的联络官员变量还包含了另外两个问题：“是否曾经联络政党官员”和“是否曾经联络其他有影响力的人物”（“从未联络”标记为0，“联络过一次”标记为.5，“联络过一次以上”标记为1）。这四个变量之和除以4就得到一个0—1的衡量政治联络的量表。0指从未联络过任何人，而1则意味着联络过所有这四种人1次以上。抗议变量取值为0指受访者从未参与过任何抗议或游行活动，取值为.5指参与过一次，1则意味着参与过一次以上。

政治动员通过表2-1b中的两个变量测量：（1）是否是政治组织的成员（0：不是，1：是），（2）是否主要通过看电视接收政治信息（0：不是，1：是）。

经济效益由表2-2中的两个问题衡量：受访者对目前的家庭经济状况满意度和对将

来家庭经济状况的预期。任一问题的缺省值都依据另一问题的信息来预测插补。这两个问题会被单独分析以期发现它们对政权合法性的不同影响。

内在效能感的因子量表由对表 2 中的三个问题进行因子分析得到：(1) 对政治的兴趣，(2) 对政治的理解，(3) 参与政治的能力（表 2-3）。量表的变化范围是从 0（没有内在效能感）到 1（最大内在效能感）。人际信任是内在效能感的另一个测量指标，它记录受访者是否认为大多数人值得信任（0：不是，1：是）。

儒家文化通过表 4 中的三个问题测量：(1) 对家长的服从，(2) 对师长的遵从，(3) 避免公开冲突的倾向。每个问题的缺省值依据其他两个问题的信息预测插补。这三个变量合并在一起得到一个从 0 到 1 的测量儒家文化的因子量表。

外在效能感包含表 2-5 中的三个问题：(1) 对政府回应度的看法，(2) 对选举公平程度的评价，(3) 对言论自由和结社自由的判断。对政府回应的不同看法，“没有任何回应”标记为 0，“并不是经常回应”为 .33，“基本上回应”为 .66，“经常回应”为 1。对选举公平程度的评价变量，0 是“完全不公平”，.33 指“公平但有重大问题”，.66 指“公平但有些小问题”，1 是“完全公平”。第三个测量外在效能感的变量是对表 2-6 中的两个变量进行因子分析得到的因子量表：言论自由和结社自由，变化范围从 0 到 1。^④

最后，回归分析还包含了受访者的个人信息和社会经济特征，包括年龄、性别、教育、城市化程度和是否信仰佛教（佛教是在两岸最为普及的宗教）。

OLS 回归的基本模型只包括了个人信息和社会经济特征。年龄对政治支持有正向作用。在大陆和台湾，年长的人都要比年轻人（32 岁及以下的人是对照组）更加支持政府。性别在大陆没有显著的影响，但是有意

思的是，在台湾，女性对政治的支持度比男性要低。教育在两岸都对政权支持度有负向作用。在大陆，经过大学本科教育的人（本科肄业、本科毕业以及本科以上学历）对政府的支持度要低于只有高中（毕业或肄业）或者小学（毕业或肄业）学历的受访者。同样，在台湾，小学学历的人比其他两组有更高学历的人都要更加支持政府。城市化程度对政权合法性在两岸都没有显著影响，然而佛教在两岸有相反的作用。佛教在大陆似乎更加“出世”，对政权合法性有微弱的但是统计上显著的负向作用。而在台湾，佛教似乎更加“入世”，对政权合法性有微弱但是统计上显著的正向作用。显然，如果把两岸的样本合并起来，就很难看出诸如佛教这样的因变量的相反作用。

多少有些出人意料，表 3A 和 3B 中的模型 7（整体量表）结果显示，无论是投票还是联络官员的政治参与对两岸的政权合法性都没有显著影响。这两个参与变量的回归系数没有一个是显著的。把三个政治参与的变量加入大陆模型丝毫没有增加调整后的 R^2 。同样，把这三个变量加入台湾模型，调整后的 R^2 只增加了可忽略的 5%（模型 2，表 3B）。但是有意思的是，抗议（请愿）在大陆和台湾都降低了对政权的支持度。一个可能的原因是政府缺乏回应，对此下文将进一步讨论。

在民主的台湾，通过加入政治组织和电视新闻的政治动员对增加政权合法性并没有影响。这在意料之中，因为这些渠道往往掌握在党派手中，而并非直接受政府控制。在大陆，虽然正式政治组织和观看电视新闻对提高政权支持度有统计上显著的影响，但是这些影响是微弱的，把这些变量加入模型对模型的整体解释力只改善了 7%。这多少有些出人意料，因为以往的研究表明，通过媒体的政治动员（外加文化传统和经济满意度）是解释中国政治支持度高的原因（Norris 2011）。

表 3A: 中国大陆的政治支持 (OLS 回归系数)

政权合法性 (信任机构 + 信任领导人 + 民族主义 + 好的政体, 补全缺失, 整体量表)							
A. 中国大陆	1	2	3	4	5	6	7
个人信息 & 社会经济特征:							
年龄 32 岁及以下 (对照组)							
33—45	0.019***	0.018***	0.015***	0.019***	0.020***	0.018***	0.013***
46—58	0.038***	0.037***	0.035***	0.038***	0.039***	0.033***	0.028***
59—75	0.053***	0.052***	0.050***	0.055***	0.054***	0.049***	0.041***
76	0.039***	0.040***	0.043***	0.045***	0.045***	0.040***	0.032***
女性	-0.002	-0.001	-0.001	0.000	0.004	0.004	0.004
小学	0.030***	0.028***	0.024***	0.029***	0.043***	0.041***	0.033***
高中	0.034***	0.033***	0.026***	0.030***	0.037***	0.034***	0.030***
大学 (对照组)							
城市	-0.008**	-0.009**	-0.009**	-0.006	-0.005	-0.002	0.003
佛教徒	-0.016***	-0.017***	-0.014***	-0.015***	-0.013***	-0.012**	-0.007
政治参与:							
投票		0.010***	0.007**	0.005*	0.003	0.001	-0.002
联络		0.000	-0.001	-0.003	-0.016	-0.018*	-0.004
请愿		-0.047**	-0.047**	-0.040*	-0.045**	-0.039*	-0.032*
政治动员:							
政治组织成员			0.026***	0.023**	0.017*	0.013	0.007
电视			0.037***	0.032***	0.027***	0.025***	0.020***
经济满意度:							
目前经济状况			0.030***	0.023***	0.028***	0.019***	
未来经济状况				0.087***	0.077***	0.079***	0.055***
内在效能感:							
内在效能感					0.083***	0.087***	0.058***
人际信任					0.027***	0.027***	0.014***
儒家文化:							
传统						0.140***	0.126***
外在效能感:							
选举公平							0.049***
言论/结社							0.117***
政府回应							0.142***
Constant	0.592***	0.589***	0.565***	0.479***	0.436***	0.362***	0.224***
Observations	4,748	4,748	4,748	4,720	4,670	4,534	4,534
R-squared	0.037	0.039	0.056	0.085	0.109	0.142	0.265
R-squared change		0.002	0.017***	0.029***	0.024***	0.033***	.123***
% of total change		0.88	7.46	12.72	10.53	14.47	53.95

*** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1

注释: (1) 当自变量以不同的顺序加入模型, 结果并没有显著差别。(2) R-squared 变化的统计显著性由 TEST 检验得出, 这是 STATA12 对多元线性回归预测后分析的一个命令。(3) 占总变化的百分比根据 $x / (.265 - .037) * 100$ 算出, X 是每一个 R-squared 的变化值。

来源: ABSII 2008。

表 3B: 台湾的政治支持 (OLS 系数)

政权合法性 (信任机构 + 信任领导人 + 民族主义 + 好的政体, 补全缺失, 整体量表)							
B. 台湾	1	2	3	4	5	6	7
个人信息 & 社会经济特征:							
年龄 32 岁及以下(对照组)							
33—45	0.016 **	0.017 **	0.017 **	0.023 ***	0.022 ***	0.020 **	0.024 ***
46—58	0.033 ***	0.037 ***	0.036 ***	0.042 ***	0.041 ***	0.037 ***	0.030 ***
59—75	0.053 ***	0.055 ***	0.054 ***	0.063 ***	0.062 ***	0.051 ***	0.043 ***
76	0.041 ***	0.043 ***	0.042 ***	0.052 ***	0.050 ***	0.040 **	0.035 **
女性	-0.017 ***	-0.018 ***	-0.018 ***	-0.017 ***	-0.017 ***	-0.015 ***	-0.012 **
小学	0.047 ***	0.043 ***	0.044 ***	0.049 ***	0.050 ***	0.036 ***	0.020 **
高中	0.025 ***	0.023 ***	0.023 ***	0.024 ***	0.025 ***	0.017 **	0.011
大学(对照组)							
城市	-0.011	-0.01	-0.01	-0.012	-0.01	-0.004	0.003
佛教徒	0.01	0.01	0.01	0.009	0.008	0.007	0.010 *
政治参与:							
投票		0.001	0	-0.002	-0.001	-0.007	-0.006
联络		-0.017	-0.019	-0.021	-0.017	-0.007	0.005
请愿		-0.069 ***	-0.069 ***	-0.069 ***	-0.068 ***	-0.068 ***	-0.041 ***
政治动员:							
政治组织成员			0.007	0.004	0.003	0.002	0
电视			0.006	0.005	0.005	0.005	0.006
经济满意度:							
目前经济状况			0.040 ***	0.037 ***	0.035 **	0.005	
未来经济状况				0.061 ***	0.061 ***	0.061 ***	0.023 *
内在效能感:							
内在效能感					-0.024	-0.015	-0.026
人际信任					0.018 ***	0.019 ***	0.014 ***
儒家文化:							
传统						0.145 ***	0.104 ***
外在效能感:							
选举公平							0.061 ***
言论/结社							0.087 ***
政府回应							0.143 ***
Constant	0.450 ***	0.453 ***	0.450 ***	0.391 ***	0.395 ***	0.341 ***	0.253 ***
Observations	1,584	1,584	1,584	1,579	1,571	1,560	1,560
R - squared	0.08	0.092	0.093	0.113	0.118	0.15	0.31
R - squared change		.012 **	0.001	0.020	.005 **	.032 ***	.160 ***
% of total change		5.22	0.43	8.70	2.17	13.91	69.57
*** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1							

注解: (1) 当自变量以不同的顺序加入模型, 结果并没有显著差别。(2) R - squared 变化的统计显著性由 TEST 检验得出, 这是 STATA12 对多元线性回归预测后分析的一个命令。(3) 占总变化的百分比根据 $x / (.32 - .08) * 100$ 算出, X 是每一个 R - squared 的变化值。

来源: ABSII 2006。

经济满意度在两岸社会都显著增加了对政权的支持度, 这种效果在大陆比在台湾明显。加入两个经济变量, 调整后的大陆模型的 R^2 增加了 12.7%, 台湾模型改善了

8.7%。在两岸, 对经济状况的未来预期都比对现状的满意度重要。

内在效能感和人际信任均略微增加了大陆的政治支持度, 但是对模型的整体解释力

并没有很大的帮助(调整后的 R^2 只增加了 10.5%。在台湾,内在效能感在统计上不显著,加入模型后,调整后的 R^2 基本没有变化(2.2%),虽然人际信任有一个微弱的正向作用。

当儒家文化量表加入模型,结果和以往的研究相吻合(Shi 2001)。儒家文化显著地加强了政权合法性。但是和史天健的研究略微不同的是,虽然儒家文化在大陆更明显,它在两岸社会对政权合法性的正向作用基本一样。把儒家文化变量加入模型 6,调整后的大陆模型的 R^2 值增加了 14.5%,台湾模型增加了 13.9%。调整后 R^2 的小幅变化表明文化传统只起到一个较小的作用(Lewis - Beck and Skalaban 1990)。

外在效能感则是预测政权合法性的最重要因素。把测量外在效能感的三个变量(公平选举、言论自由和结社自由以及政府回应度)加入模型,极大地改善了大陆模型(54%)和台湾模型(69%)调整后的 R^2 值(模型 7,表 3A 和 3B)。在这三个变量中,政府回应度又是最重要的变量。具体而言,当三个变量分别加入表 3A 和 3B 中的模型 6,政府回应度使大陆模型调整后的 R^2 值改善了 .09,选举公平性改善了 .02,言论自由和结社自由改善了 .03。对台湾模型,政府回应度模型调整后的 R^2 值增加了 .11,选举公平性改善了 .07,言论和结社自由改善了 .04(回归结果可应要求提供)。^⑤

既然对政府回应度的评价如此显著地影响了政权合法性,本文有必要进一步解释一下是什么因素影响了对政府回应度的评价。可能的影响因素有以下三个方面:(1)通过媒体和正式组织的政治动员,(2)通过政治参与(投票、联络以及抗议)的政治动员,(3)内在效能感(对政治的兴趣、对政治的理解和对自身参与政治的能力的判断)。这些因素至少对两岸中的一个地区的政权合法性没有直接或很强的影响,但是它们可能能够用来解释政府回应度的变化。

表 4 显示,政治组织身份、观看电视以及投票对大陆民众对政府回应度的判断有显著影响,但是对台湾民众并没有影响。联络选举官员或者其他政府官员使台湾民众更可能对政府的回应度作出负面评价。同样,参与请愿或抗议也使台湾民众对政府的回应度作出负面评价。也就是说,个人越多接触政府官员或者参与抗议,越可能体会到政府缺乏回应。内在效能感在两岸都显著增加了对政府回应度的正面评价。

表 4: 大陆和台湾对政府回应度的评价 (ordered logistic 回归系数)

	中国大陆	台湾
政治组织成员	0.496***	0.118
电视	0.470***	0.106
投票	0.135**	0.105
联络官员	-.203	-.570**
请愿/抗议	-.171	-.584**
内在效能感	2.468***	0.808**
样本量 N	4695	1575
Pseudo R2	.025	.011

注释:数据分析控制了年龄、性别、教育、城市以及佛教徒,结果在此表中未示出。

来源: ABSII 2006。

表 4 也可以看作是对政权合法性和政府回应度的内生性的检验。读者可能会对表 3A 和 3B 中观察到的政府回应度对合法性的显著作用产生怀疑,可能会认为这两者之间并不是因果关系,而只是同一枚硬币的两面(内生的)。一种检验内生性问题的方法是找到一个工具变量,它和政府回应度相关,但与合法性并不相关。这一检验方法的假设是,如果合法性和政府回应度是同一个概念,所找到的工具变量就应该与两个变量都相关。如果工具变量只和回应度相关,与合法性并不相关,那么这两个变量就不是同一个概念。表 4 中的自变量在两岸都显著改变了受访者对政府回应度的评价,但是它们在表 3A 和 3B 中并不能很好地解释政权合法性。对这些工具变量的检验表明,合法性与政府回应度并不是内生的,它们之间是因果

关系。^⑥

总之，本文比较了对政权合法性的不同理论解释。本文的研究结果在一定程度上支持文化理论和经济理论，但两者都只是有限地加强了两岸的政权合法性。本节的结果并不支持政治动员理论，测量政治动员的变量对增加政权合法性没有直接的显著影响。对台湾来说，这一发现也许并不奇怪，因为政权主导的政治动员已经不再那么重要了。但是在大陆，政治动员依然是日常生活中的事实，它并不是解释政治支持的最重要的因素就有些出人意料了。另外，本文的研究结果显示，外在效能感，尤其是基于政府回应度的外在效能感，是政府得到民众支持的最重要原因。而对政府回应度的评价是由于媒体动员、政治组织参与、选举投票以及内在效能感的提高造成的，这些影响在大陆表现得尤为明显。

总结与讨论

本文的目的是解释为什么在威权体制下的大陆民众对政府的支持度要比民主的台湾社会高很多。文章从多角度测量政权合法性，以对政治机构的信任、对领导人的信任、对国家的信任和对政治体制的信任来定义政权合法性。结果发现，在任一维度，中国大陆的政治信任都显著高于台湾社会。大陆政权在民众眼中的高度合法性不太可能是由于政治恐惧造成的，因为大陆民众对其他政治敏感性的调查问题直言不讳。

本文对现有文献的回顾明确了几个政权合法性的起因：政治动员、经济满意度、儒家文化、内在以及外在政治效能感。实证检验表明，外在效能感，尤其是以民众是否相信政府会对民意有所回应测量的外在效能感，是解释政权合法性的最重要因素。

虽然有人可能认为，民众对政府回应度的评价并不等于政府事实上真的作出了回应，民众的看法也有可能被官方控制的媒体

所操纵，但是我们还是有理由相信，威权政府为了保持它的合法性，可能确实比民主政府更需要积极回应民意。尽管人们普遍假定民主政府对民意要比威权政府反应更灵敏，但是我们不难找到大陆政府对民意超级敏感的例子，大陆政府可能花了更多的精力和资源去调整政策以回应民意。例如，大陆政府对西藏和新疆发生的少数民族骚乱的反应并不仅仅是网络监管和政治控制，它还对这些地区进行了大量的经济扶持。另外，2006年农业税的取消也是为了消除中国农村公众的不满情绪，从而增加政权的合法性（Whyte 2010）。有些学者甚至认为，中国政府在外交政策制定方面有时过分考虑了公众的民族主义情绪（Shirk 2011）。

民主选举设定了不同政治利益竞争并接受输赢的制度游戏规则。民主规则本身就给了获胜者最终的合法性，只要他们赢得多数选票。因此，多数统治是民主政权合法性的基石。多数统治的一个缺陷是它不需要满足每个人的需求。政客们只求赢得选举，而以多大的优势取胜并不重要。在台湾的情况是，陈水扁只以39%的选票（2000年）或是以0.028%的微弱优势（2004）当选总统，这样的制度设计就会产生大量不满的选民。选举规则的另一个弊端是政客们一旦当选，就会有相对的安全感。两次选举期间给政客们提供了不需要积极回应民意的缓冲阶段。

与此相反，威权政府为了政治生存则必须对民意时时保持警惕。有学者（Lorentzen 2010）通过数学模型表明，威权政府为了能够有效地回应公众的要求，从而避免潜在的政治动荡，有时不得不容忍甚至鼓励公众有限地表达不满。虽然它们不需要在选举中竞争，但是它们的合法性也有赖于它们是否代表大多数人的利益。缺乏自由选举带来的简单却有效的合法性基石，威权政府可能会因街上出现的单个抗议者而感到不安。这就是为什么有时它们会超级敏感、甚至风声鹤唳。但是基于超灵敏反应的政权合法性是不

容易维持的。要满足每个人的需要本身就成本太高,代价太大。■

注 释

- ① 这一数字可能有些偏低,因为官方公布的中国共产党党员在人口的8%左右。
- ② <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?c=tw&v=66>, 2012年4月2日。
- ③ 例如,有研究通过分析14个国家表明,当政治机构薄弱的时候,对领导人个人的支持会变强(Manzetti and Wilson 2007)。
- ④ 缺失值用测量政府回应度、选举公平性、言论自由和结社自由的变量的均值代替。
- ⑤ 本文运用“看似不相关”的统计方法(suest)进一步比较了表3A和3B的统计系数,结果显示大陆模型和台湾模型的以下系数在统计上显著不同($p < .05$):性别、高中教育、佛教、未来的经济预期、电视作为主要的政治新闻来源以及内在政治效能感。
- ⑥ 从概念上来讲,政权合法性和政府回应度并不是内生的。在大陆,一种可能的情况是,地方政府并不能很好回应公众的需求,但是民众依然支持中央政府。在台湾,民众可能不认为哪个具体的政府对民意有回应,但是他们依然支持民主政体。在两岸,政权合法性和政府回应度都不是相同的概念。

参考文献

- Almond, Gabriel A. and Verba, Sidney. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton University Press.
- Bovens, Mark and Wille, Anchrith. 2008. "Deciphering the Dutch drop: ten explanations for decreasing political trust in The Netherlands," *International Review of Administrative Sciences*, 74: 283 - 305.
- Brady, Anne - Marie. 2007. *Marketing Dictatorship: Propaganda and Thought Work in Contemporary China*. Rowman & Littlefield.
- Chen, Jie. 2004. *Popular Political Support in Contemporary China*. Stanford: Stanford University Press
- Chu, Yun - han, Nathan, Andrew, Shin, DohChull, eds. 2010. *How East Asians View Democracy*. NY: Columbia University Press.
- Chu, Yun - han. 2012. "China and East Asian Democracy: The Taiwan factor," *Journal of Democracy*, Vol. 23, No. 1, January, 42 - 56.
- Dalton, Russell J. 1999. "Political Support in Advanced Industrial Democracies," in Pippa Norris, ed., *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford University Press.
- Dalton, Russell J. and Shin, DohChull. 2007. "Democratic Aspi-

rations and Social Modernization," in Dalton, Russell J. and Shin, DohChull, eds. *Citizens, Democracy and Markets around the Pacific Rim: Congruence Theory and Political Culture*. Oxford: Oxford University Press.

- Diamond, Larry. 2010. "The Meaning of Democracy: Introduction," *Journal of Democracy*, Vol 21, No. 4, October.
- Diamond, Larry. 2012. "China and East Asian Democracy: The Coming Wave," Vol. 23, No. 1, January, 5 - 13.
- Easton, David. 1975. "A Reassessment of the Concept of Political Support," *British Journal of Political Science*, 5 (October).
- Fell, Dafydd. 2005. *Party Politics in Taiwan: Party Change and the Democratic Evolution of Taiwan, 1991 - 2004*, Routledge.
- Fell, Dafydd. 2008. "Inter - party competition in Taiwan: Toward a new party system?" in Steven M. Goldstein and Julian Chang, eds., *Presidential Politics in Taiwan: The Administration of Chen Shui - bian*, Norwalk, CT.: EastBridge.
- Fukuyama, Francis. 2012. "China and East Asian Democracy: The Patterns of History," *Journal of Democracy*, Vol. 23, No. 1.
- Fukuyama, Francis. 2000. "Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity," in Don E. Eberly, ed. *The Essential Civil Society Reader*. Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Gilley, Bruce. 2006. "The Determinants of State Legitimacy: Results for 72 Countries," *International Political Science Review*, Vol 27, No. 1, 47 - 71.
- Graig, Stephen C., Niemi, Richard G., and Silver, Glenn E. 1990. "Political efficacy and trust: A report on the NES Pilot Study items," *Political Behavior*, Vol. 12, No. 3: 289 - 314.
- Hong, Jinhao. 2012. "From the World's Largest Propaganda Machine to a Multipurposed Global News Agency: Factors in and Implications of Xinhua's Transformation Since 1978," in Wenfang Tang and Shantolyengar, eds. *Political Communication in China: Convergence or Divergence Between the Media and Political System?* Routledge.
- Hutchison, Marc L. and Johnson, Kristin. 2011. "Capacity to trust? Institutional capacity, conflict, and political trust in Africa, 2000 - 2005," *Journal of Peace Research* 48(6).
- Huntington, Samuel P. 1968. *Political Order in Changing Societies*. Yale University Press.
- Inglehart, Ronald and Welzel, Christian. 2009. "How Development Leads to Democracy," *Foreign Affairs*, March/April.
- Inglehart, Ronald. 2007. "Postmaterialist Values and the Shift from Survival to Self - Expression Values," in Russell J. Dalton and Hans - Dieter Klingemann, eds., *The Oxford Handbook of Political Behavior*. Oxford University Press.
- Kim, Ji - Young. 2005. "'Bowling Together' isn't a Cure - All: The Relationship between Social Capital and Political Trust in South Korea," *International Political Science Review*, Vol 26, No. 2, 193 - 213.

- Lei, Ya - Wen. 2012. "The Political Consequences of the Rise of the Internet: Political Beliefs and Practices of Chinese Netizens," in Wenfang Tang and Shantolyengar, eds. *Political Communication in China: Convergence or Divergence Between the Media and Political System?* Routledge.
- Lewis - Beck, Michael S. , Norpoth, Helmut, Jacoby, William G. , and Weisberg, Hebert. 2008. *The American Voter Revisited*. The University of Michigan Press.
- Lewis - Beck, Michael S. and Andrew Skalaban. 1990. "The R - Squared: Some Straight Talk," *Political Analysis*, vol. 2.
- Li, Lianjiang. 2004. "Political Trust in Rural China," *Modern China*, Vol. 30, No. 2, April, 228 - 258.
- Lorentzen, Peter L. 2010. "Regularizing Rioting: Permitting Protest in an Authoritarian Regime," University of California Berkeley, June 9.
- Ma, Deyong. 2007. "ZhengzhiXinrenjiquiyuan: Dui Yazhou-BageGuojia he Diqu de BijiaoYanjiu" - Political Trust and its Origins, *JingjiShehuiTizhiBijiao - Comparative Economic and Social Systems* 5:79 - 86.
- Manzetti, Luigi and Wilson, Carole. 2007. "Why do corrupt governments maintain public support," *Comparative Political Studies*, Vol. 40, No. 8, August, 949 - 970.
- Mishler, William and Rose, Richard. 2001. "What are the origins of political trust? - Testing institutional and cultural theories in post - Communist societies," *Comparative Political Studies*, Vol. 34, No. 1, February, 30 - 62.
- Mishler, William and Rose, Richard. 2005. "What are the political consequences of trust? A test of cultural and institutional theories in Russia," *Comparative Political Studies*, Vol. 38, No. . November, 1050 - 1078.
- Norris, Pippa, ed. 1999. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press.
- Norris, Pippa. 2011. *Democratic Deficit: Critical Citizens Revisited*. Cambridge University Press.
- O'Brien, Kevin J. and Lianjiang Li. 2005a. "Popular Contention and its Impact in Rural China," *Comparative Political Studies*. Vol. 38 No. 3, April, 235 - 259.
- O'Brien, Kevin J. and Lianjiang Li. 2005b. "Suing the Local State: Administrative Litigation in Rural China," in Neil J. Diamond, Stanley B. Lubman, and Kevin J. O'Brien, eds. , *Engaging the Law in China: State, Society, and Possibilities for Justice*, Stanford University Press.
- O'Brien, Kevin J. and Lianjiang Li. 2006. *Rightful Resistance in Rural China*. Cambridge University Press.
- Pei, Minxin. 2012. "China and East Asian Democracy: Is CCP Rule Fragile or Resilient?" *Journal of Democracy*, Vol. 23, No. 1, January, 27 - 41.
- Przeworski, Adam and Teune, Henry. 1970. *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York, Wiley - Interscience.
- Putnam, R. D. , with R. Leonardi and R. V. Nanetti. 1993. *Making Democracy Work: Civic Tradition in Modern Italy*. Princeton University Press.
- Ren, Liying. 2009. *Surveying Public Opinion in Transitional China: An Examination of Survey Response*. Ph. D. Dissertation, University of Pittsburgh.
- Rowen, Henry S. 1996. "The Short March: China's Road to Democracy," *National Interest* 45 (Fall 1996): 61 70.
- Shi, Tianjian and Lu, Jie. 2010. "The Meanings of Democracy: The Shadow of Confucianism," *Journal of Democracy*, Vol. 21, No. 4, October, 123 - 130.
- Shi, Tianjian. 2009. "The Gap between Distrust towards Officials and Distrust Towards Regime in the PRC: A Cultural Explanation." Manuscript.
- Shi, Tianjian. 2001. "Cultural Values and Political Trust: A Comparison of the People's Republic of China and Taiwan," *Comparative Politics*, Vol. 33, No. 4, July, 401 - 419.
- Shirk, Susan, ed. 2011. *Changing Media, Changing China*. Oxford University Press.
- Shyu, Huo - yan. 2010. "Trust in Institutions and the Democratic Consolidation in Taiwan," in Lee, Wei - Chin, ed. *Taiwan's Politics in the 21st Century: Changes and Challenges*. World Scientific Publishing Co. , 69 - 99.
- Stockmann. Daniela. 2012. "Race to the Bottom: Media Marketization and Increasing Negativity Toward the United States in China," in Wenfang Tang and Shantolyengar, eds. *Political Communication in China: Convergence or Divergence Between the Media and Political System?* Routledge.
- Wang, Zhengxu. 2006. "Explaining Regime Strength in China," *China: An International Journal*. 4, 2 (September) : 217 - 237.
- Whyte, Martin King. 2010. *Myth of the Social Volcano: Perceptions of Inequality and Distributive Injustice in Contemporary China*. Stanford University Press.
- Wong, Timothy Ka - ying, Wan, Po - san, Hsiao, Hsin - Huang Michael, 2011. "The bases of political trust in six Asian societies: Institutional and cultural explanations compared," *International Political Science Review* 32(3) : 263 - 281.
- Yang, Qing and Tang, Wenfang. 2010. "Exploring the Sources of Institutional Trust in China: Culture, Mobilization, or Performance?" *Asian Politics & Policy*, Vol. 2, No. 3, pp. 415 - 436.

[唐文方: 美国爱荷华大学政治学与国际问题研究斯坦利华夏讲座教授]

(责任编辑 闫健)



Foreign Theoretical Trends

国外理论动态

国外理论动态(月刊)

2013 年第 7 期

总第 449 期

2013 年 7 月 4 日出版

国际标准刊号: ISSN 1674 - 1277

国内统一刊号: CN11 - 4507/D

ISSN 1674-1277



9 771674 127133

主管单位: 中共中央编译局

主办单位: 中共中央编译局

世界发展战略研究部

编辑者: 《国外理论动态》杂志社

印 装: 北京华正印刷有限公司

总 发 行: 北京报刊发行局

订 购: 全国各地邮局

邮发代号: 82 - 808

开户银行: 华夏银行北京朝阳门支行

银行户名: 中共中央编译局编辑部

账 号: 615 - 8194 - 14935

地 址: 北京市西城区西斜街 36 号

邮 编: 100032

电 话: (010)66509302 或 66509322

传 真: (010)66120874

电子信箱: lldongtai@cctb.net

定价: 12.00 元