

中国政治的进步与倒退：由 BXL 所想到的

唐文方



BXL 的政治命运，其实在他的警察总监闯美国领馆时就已经基本结束了，但对他的处理如此之快和彻底还是有些出人预料，国际各主要媒体都在显著位置报道并且评论了此事，但不同媒体的反应却不尽相同。

《纽约时报》以学者姿态出现，将此事描述成中国政治的典型表现：即少数领导人内部派系的勾心斗角。今后外国人要想了解中国政治的走向，就要务实地认真学习掌握这些领导人及他们所代表的派系（NYT2012-3-16）。

《华尔街日报》的评论员文章则表示出对共产党的同情，认为中国是为了寻求政治稳定而不得不这样做（WSJ2012-3-16）。该报近来喜欢和共产党穿一条裤子，因为二者本质上都是代表资本家的利益。

《经济学家》历来是最刻薄的，它虽然同意《纽约时报》对派系斗争的观点，但却认为这种现象表明中国政治已经烂到心里了，黑暗，肮脏，腐败，不需要学习。

但奇怪的是，尽管如此诋毁中国政治制度，但《经济学家》的评论员还是自相矛盾地欢呼这个制度让 BXL 下台，原因是不能让他把中国带回文革的深渊（Economist2012-3-17）。

尽管这些主流媒体的反应各有不同，但它们都认为中国政治仍然是少数人的专制，这种观点与 40 年前西方政治学教科书中对中国的描述无大区别，但却忽视了科技进步和经济发展为中国社会政治带来的巨大变化，例如媒体的市场化和多元化。

说中国和 40 年前一样，相当于说现在的中国和北朝鲜一样，就连最喜欢批评共产党的人估计也会觉得可笑。

说 BXL 阴谋让中国倒退到文革，那是想整他的人在吓唬人，我不太相信，这都是啥年代了。

BXL 代表的是民意，虽然他不代表所有人的意见，但起码代表一部分人的意见，《经济学家》认为他代表“错误”的意见，其实很虚伪，民意可以有左与右之分，多与少之分，但没有对与错之分，这是民主的起码原则，承认这种民意的存在不是倒退而是进步的表现。

中国吸取了文革的教训，为了政治稳定和防止个人专断而强调集体领导，这在表面上是一种进步，而集体领导的结果是让一帮毫无个性的技术官僚执政，他们可以被授予“全世界最乏味政治家”的头衔，却无法忍受人格魅力。

当今世界上哪个国家和地区的领导不需要人格魅力？看看普京、奥巴马、查韦斯、马英九。。。人格魅力不是坏事，而是现代政治的表现。

1987 年，当时一位受到民意拥护的领导遭到免职，而两年后，民意又伺机而起，以更激烈的方式表达自己。

BXL 虽然暂时被压下去了，但他代表的民意仍在发酵，一旦失去了自己的代言人，这种民意说不定同样会寻求更激烈的表达方式。如果真出现这种局面，那才是倒退。

一个政治人物的沉浮对整个国家政治体制与运作的震荡越小，就越说明这个国家的政治制度的稳定与成熟。

当然，最好的方法还是用选票的方式让各种意见有表达的机会，选输了起码人们会心服口服，不会想去闹事。

到那时，中国政治才会实现真正的进步。

2012-3-18